

УДК 329.78:908(470.315)

## Молодежные политические организации: функции и формы деятельности (на примере Ивановской области)

Котова К.А., соис.

**Рассматривается проблема участия молодежи в работе политических организаций, а также функции молодежных политических организаций и формы активности на примере Ивановской области.**

*Ключевые слова:* политическое участие; молодежные политические организации; молодежь; политическая активность, функции политических организаций.

## The youth political organizations: functions and activity forms (on the example of the Ivanovo area)

Kotova K.A.

**The problem of youth participation in the work of political organisations has been considered. The functions of youth political organisations as well as the forms of their activity have been analysed.**

*Keywords:* political participation, youth political organisations, youth, political activity, functions of political organizations.

Проблема привлечения молодежи к участию в политических процессах – одна из наиболее дискуссионных в среде политологов и политтехнологов. Обращение исследователей к молодежной тематике вполне закономерно и отражает устойчивый интерес к этой социальной группе у государства, коммерческих структур, политических партий. В центре внимания находятся политические симпатии молодежи, ее отношение к политике в целом и степень включенности в социально-политические процессы.

Исследователи, изучающие вопросы политического участия молодежи в современном российском обществе, едины во мнении, что изменение направления политической активности молодого поколения во многом было обусловлено заинтересованностью власти в молодежи. Это связывается с рядом причин, наиболее заметно проявившихся в 2005–2006 гг.

Во-первых, отмечается, что большинство молодых людей отстранилось от политического процесса и сконцентрировалось на создании материальной основы своего существования. А поскольку молодежь является достаточно большой частью электората, то привлечение ее на свою сторону видится представителям различных партий важной стратегической задачей. Во-вторых, в политическом пространстве закрепились определенные политические силы, и процесс передела власти затормозился. В условиях относительной политической стабильности и постоянно растущего государственного бюджета в указанный период у власти появились не только возможности укрепить свои позиции, но и интерес к самовоспроизводству [1].

Вместе с тем анализ как общероссийских, так и региональных исследований по проблемам политической активности молодежи

показывает, что особое значение прежде всего придается рассмотрению комплекса проблем, связанных с электоральным участием молодежи и протестным движением. В меньшей степени это касается изучения такой формы политической активности молодых людей, как участие в работе молодежных политических организаций.

В настоящее время в России зарегистрировано более двух тысяч молодежных и детских общественных объединений разного уровня, из них более 100 в качестве общероссийских и межрегиональных. Все ведущие политические партии имеют молодежные структуры, так называемые молодежные «крылья». В то же время опросы общественного мнения показывают, что молодежь плохо информирована о наличии и деятельности существующих молодежных организаций. По данным ФОМ (апрель 2007), 47 % молодежи в возрасте до 35 лет не слышали ни об одной из молодежных организаций [2].

Данные опроса, проведенного группой социально-политического мониторинга «Имидж-Фактор» по заказу администрации г. Иваново (январь 2007 г.), показали, что, несмотря на осведомленность молодых людей о молодежных организациях города (о движении «Наши» знают 79,1 %; о работе ивановских организаций «Центр «Лидер», «Тинэйджер центр», Ассоциации профкомов студентов знают более четверти респондентов – 35,3 %, 30,6 % и 27,5 % соответственно), лишь 7,4 % из них являются членами того или иного объединения [3].

Опрос студенческой молодежи (студенты I–IV курсов Ивановского государственного энергетического университета, Ивановского государственного химико-технологического университета, Ивановской государственной тек-

стильной академии, Ивановского областного культурно-просветительного училища, всего было опрошено 200 человек), проведенный нами в течение 2008–2009 гг., показал, что ситуация выглядит следующим образом. Наряду с движением «Наши», деятельность которого, однако, как в масштабах страны, так и на территории Ивановской области была значительно свернута, молодым людям знакома организация «Молодая гвардия Единой России» (МГЕР) (57 % и 64 % соответственно). Что касается деятельности таких молодежных структур, как АКМ («Авангард красной молодежи»), СКМ («Содружество коммунистической молодежи»), молодежное отделение ЛДПР, то информированность молодых людей об этих организациях весьма незначительна (1,5 %, 2,5 %, 3,2 % соответственно).

Таким образом, проблема заключается в том, что та социальная группа, интересы которой призваны артикулировать молодежные организации (в том числе, и молодежные отделения политических партий), об этих институтах мало информирована. В связи с этим исследователями вполне справедливо ставится вопрос: какова же основная функция молодежных политических организаций – социализация или мобилизация [4].

Отчасти ответ на поставленный вопрос содержится в программных документах молодежных организаций. Так, в манифесте «Молодой гвардии» указывается, что основной функцией молодежной структуры политической партии должна стать электоральная функция и функция политического рекрутирования («решение об установлении 20 % квоты для кандидатов, не достигших 28 лет, для участия в выборах в органы представительной власти всех уровней»).

Основной функцией СКМ выдвигается функция социализации сторонников партии: «воспитание молодежи на принципах справедливости, солидарности, патриотизма и интернационализма», «формирование активной жизненной позиции», «приобщение к ценностям мировой культуры» [5].

Что касается молодежного отделения ЛДПР, то, поскольку оно не существует как самостоятельная структура, отличная от материнской партии, то о его функциях можно косвенно судить по Уставу ЛДПР, в котором, в частности, указывается на решение таких задач, как политическое образование и воспитание граждан, выдвижение кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти и представительные органы местного самоуправления, участие в выборах в указанные органы и в их работе [6]. Как видим, каждая из указанных политических организаций ориентирована на реализацию обеих функций. Однако следует отметить, что поскольку программные документы политических

организаций содержат декларативные формулировки задач, то более информативным является анализ конкретных форм деятельности этих структур, направленных на практическое вовлечение молодежи в свои ряды.

Формы активности молодежных организаций можно условно разделить на две группы, в зависимости от того, на продвижение каких именно аспектов деятельности – внешне или содержательно привлекательных – они направлены. Что касается первой группы, то важную роль в формировании интереса к организации играют яркие, своеобразные элементы, обращающие на себя внимание и отличающие одно молодежное движение от другого. Эти элементы формируют самый общий имидж движения и значительно влияют на его восприятие.

В этом плане наибольшим эффектом отличались акции движения «Наши». Появление «Наших» стало самым мощным предложением на рынке молодежных организаций». К 2007 г. оно имело разветвленную региональную сеть и около 100 тыс. членов. Однако по ряду причин в 2008 г. движение претерпело существенные структурные изменения, в ходе которых из почти 50 региональных отделений движения было сохранено только пять: владимирское, ивановское, тульское, воронежское и ярославское, а остальные получили возможность участвовать лишь в самостоятельных общественных проектах.

Организация «Молодой гвардии» по структуре повторяет организацию «Наших»: высшим органом движения является съезд, которому подчиняется центральный штаб. В субъектах федерации высшим органом является конференция, а исполнительным органом – штаб. Координируют работу региональных штабов федеральные командиры корпусов. Вслед за реорганизацией движения «Наши» и изменением форм его уличной активности произошли заметные преобразования и в деятельности МГЕР. Уличные акции, сохранившись в ее арсенале, стали менее эпатажными и агрессивными. Отличие «Молодой гвардии» от «Наших» заключалось в том, что уличные акции первых более умеренны и менее политизированны.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что зачастую поводы, по которым проводятся эти уличные мероприятия, иногда выглядят достаточно странно для столь заметных форм манифестации своих взглядов. Так, например, 30 ноября 2009 г. в г. Иваново «Молодая Гвардия Единой России» провела пикет против внесения изменений в текст Гимна РФ. Предложения о внесении изменений были направлены депутатом Государственной Думы ФС РФ от фракции КПРФ Борисом Кашиным. В частности, предложено было исключить из текста упоминания о боге. Эта акция была оценена как «несколько странная, учи-

тывая то, что «ЕР» имеет в Госдуме квалифицированное большинство и может «провалить» изменения безо всяких пикетов. Тем более в Иванове» [6]. В декабре 2009 г. активистами МГЕР была организована акция по отправке учебников русского языка на Украину, которая, хотя и не была доведена до конца по причине неправильного оформления части посылок, привлекла к себе внимание областных СМИ.

Что касается уличной активности СКМ, то она, как правило, ориентирована на проведение патриотических акций и обычно активизируется во время праздничных событий различного масштаба. Например, в 2009 г. активисты СКМ принимали активное участие в демонстрации 1 мая, Дне Победы, Дне города, Дне Памяти 22 июня. Другим поводом для внешней активизации деятельности СКМ является привлечение внимания к социальным проблемам.

Специфика уличных акций молодежного отделения ЛДПР, на наш взгляд, заключается в том, что они носят ярко выраженный периодический характер и, как правило, выражаются в деятельности молодых агитаторов во время предвыборных кампаний. В другое время их деятельность практически незаметна. В этом смысле исключением стало публичное выступление молодых активистов ЛДПР в декабре 2009 г. в связи с двадцатилетием партии.

Как видим, все основные молодежные политические организации, чья деятельность представлена в г. Иваново, используют примерно одинаковые внешние формы активности. Различия можно усмотреть в следующем. МГЕР больше ориентирована на привлечение внимания СМИ, поскольку, обладая значительным административным ресурсом, делегируемым ей «партией власти», заинтересована в увеличении числа своих сторонников не столько за счет расширения «уличной массовки», сколько за счет отбора молодых людей, настроенных на создание политической карьеры. Внешние формы активности СКМ носят в большей степени пропагандистский характер и имеют своей целью заявить о существовании этой молодежной организации, пытаясь привлечь большее количество сторонников. Деятельность же молодежного отделения ЛДПР, в первую очередь, является агитационной и направлена на решение практических задач партии (увеличение числа сторонников) в период выборных кампаний.

Примечательно, что, отвечая на вопрос о том, откуда они узнали о существовании данной молодежной организации, большинство представителей трех основных молодежных политических организаций г. Иваново (МГЕР, СКМ, ЛДПР) сослались на друзей или знакомых, рассказавших им о существовании этих структур. Лишь два члена СКМ ответили, что

узнали об этой организации, придя на шествие КПРФ 1 мая.

Во вторую группу включаются те формы активности, которые в большей степени можно отнести к внутренним, так как они связаны с сутью деятельности молодежного движения (организации): с осуществляемыми программами, акциями, зачастую дающими активистам возможность приобрести полезные знания, практический опыт. Среди таких форм работы участники проведенного опроса отмечают следующие: учеба (имеются в виду различные образовательные мероприятия, проводимые с участниками организации), «мозговой штурм», интеллектуальная разминка. Большое значение многие участники опроса придают такому виду внутриорганизационной активности, как практическое формирование организационных навыков, осуществляемое посредством совместного планирования и обсуждения проводимых мероприятий. Такие формы деятельности перечисляют представители всех молодежных организаций. При этом обращает на себя внимание тот факт, что именно им они отдают предпочтение, более развернуто и подробно описывая эти виды активности. Привлекательным аспектом внутриорганизационной деятельности, и эта тенденция достаточно определенно прослеживается в ответах многих респондентов, является возможность карьерного роста, которая связывается многими респондентами с членством в определенной политической организации.

Таким образом, заинтересованность различных политических сил в молодежи как в акторе и достаточно высокая конкуренция в сфере молодежных политических организаций стимулируют последних к поиску различных способов рекрутирования своих сторонников.

Как правило, молодежные политические организации прибегают к использованию примерно одинакового набора способов вовлечения новых участников. Однако эффективность их действия во многом определяется ресурсами, которыми располагает организация, а также ее психологической привлекательностью для молодых людей.

Различные формы активности молодежных политических организаций являются также конкретными способами реализации определенных механизмов вовлечения, к которым можно отнести такие, как харизматическая мобилизация, пассионарная управляемость, карьерный лифтинг. На современном этапе развития феномена молодежного политического участия первые два механизма становятся все менее актуальными и используются очень небольшим числом организаций.

Что касается первого механизма, то он в известной степени актуален применительно к молодежному отделению ЛДПР, лидер которой В.В. Жириновский обладает ярко выраженной

харизмой. Получивший известность после думских выборов 1993 г. феномен Жириновского отразил наиболее агрессивные черты сознания общественных групп (прежде всего, «низов» общества), обделенных переменами и не находящих места в пореформенном обществе. Хотя стоит оговориться, что в настоящее время имидж этого политика в известной степени утратил свою привлекательность и популярность. Это нашло отражение и в ответах молодых членов Ивановского отделения ЛДПР, которые, объясняя мотивы вступления в организацию, в том числе, указывали на то, что «нравится Жириновский».

Механизм пассионарной управляемости, эксплуатирующий тягу молодежи к романтике приключений, активным, ярким способам времяпрепровождения, образу жизни, далекому от будничности и повседневной рутины, также весьма популярен. Сущность этого феномена иногда рассматривают исключительно через призму форм экстремального типа существования, хотя подобная его оценка неисчерпывающая. «Принципиальным признаком пассионарности, по мнению Д. Андреева, является попытка выстраивания альтернативной всепоглощающей повседневности жизни и, как следствие, насущная необходимость образа врага или же некоего негативного примера, объекта антиподражания, четкого представления о том, кем они ни в коем случае не хотят быть» [7]. Этим во многом обусловлен и тот факт, что различные молодежные организации апеллируют к таким свойственным именно молодым людям качествам, как тяга к романтике (в том числе, революционной), неординарным

ярким формам времяпрепровождения, склонность к эпатажу. Неслучайно в ответах респондентов часто встречаются такие оценки этих видов деятельности, как «мне это нравится», «получаю большое удовольствие», «это познавательно», «это прикольно».

В настоящее время молодежные отделения политических партий для привлечения сторонников активно используют механизм карьерного лифтинга, привлекая молодых людей в свои ряды возможностью создания карьеры. На практике, однако, это в известной мере удалось реализовать лишь партии «Единая Россия».

#### Список литературы

1. **Становая Т.** Молодежные организации в современной России // [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Article/stan\\_mol.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/stan_mol.php)
2. **«Наши»** и другие молодежные движения. База данных ФОМ // <http://bd.fom.ru/report/map/d071516>
3. **Молодежь** г. Иваново: общественно-политические ориентации и культура здорового образа жизни. Основные итоги социологического исследования // <http://www.image-factor.ru/pages/90>
4. **Самаркина И.В.** Функции молодежных структур политических партий: социализация или мобилизация? // <http://manag.kubsu.ru/gpgu/samarkina/samarkina2.html>
5. **Молодежные** политические организации. Программы и люди. – М.: Центр «Панорама», 2007. – С. 36, 74.
6. **Официальный** сайт ЛДПР // [http://www.ldpr.ru/partiya/198/tseli\\_i\\_zadachi](http://www.ldpr.ru/partiya/198/tseli_i_zadachi)
7. **Андреев Д.** Феномен молодежной «управляемой пассионарности» и возможные сценарии его перспектив // [http://www.airoxxi.ru/projects\\_2005/ples/4andreev.htm](http://www.airoxxi.ru/projects_2005/ples/4andreev.htm)

Котова Ксения Алексеевна,  
ГОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»,  
старший преподаватель кафедры связей с общественностью, политологии, психологии, права,  
e-mail: [admin@pr.ispu.ru](mailto:admin@pr.ispu.ru)